

Qualifikations- verfahren **Kaufleute EBA**

Beurteilungsbogen
Nullserie 2023

Prüfungsteil 3 Berufskennntnisse und Allgemeinbildung BFS

Schriftlich

Prüfungsdatum

Name kandidierende Person

Kandidatennummer

Klasse

2.3 Schriftlich: Handlungssimulationen (HKB C–E)

Beurteilungskriterium	Mögliche Punktzahl	Erreichte Punktzahl
Handlungssimulation 1 (HKB D): Inhalt des Programms	3	
Handlungssimulation 1 (HKB D): Darstellung des Programms	3	
Handlungssimulation 2* (HKB C): Sprachliches Verständnis (FS)	3	
Handlungssimulation 2 (HKB C): Geeignete Empfehlung	3	
Handlungssimulation 3 (HKB E): Passende Einschätzung	3	
Handlungssimulation 3 (HKB E): Zielführende Recherche	3	
Gesamtpunktzahl	18	
Note		

* Diese Handlungssimulation enthält Inhalte in einer Fremdsprache.

Name QV-Verantwortliche/-r (A)

Name

Unterschrift

Datum

Name QV-Verantwortliche/-r (B)

Name

Unterschrift

Datum



Bitte Bewertungs- und Beobachtungsbogen unterzeichnet im Prüfungssekretariat abgeben.

Umrechnungstabelle / Notenskala

Note	Punktzahl
6	18
5,5	16–17
5	14–15
4,5	12–13
4	10–11
3,5	9
3	7–8
2,5	5–6
2	3–4
1,5	1–2
1	0

Umrechnungsschlüssel

$$\text{Note} = \frac{\text{Erzielte Punktzahl} \times 5}{\text{Maximal mögliche Punktzahl}} + 1$$

Handlungssimulation 1 (HKB D): «Tagesprogramm 2026»

Beurteilungskriterium 1: «Inhalt des Programms»

Leitfrage: Integriert die kandidierende Person die vorgegebenen Inhalte zu einem passenden Tagesprogramm für den Anlass?

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Fast alle (8–9) der erforderlichen Programmpunkte sind im Programm enthalten. Die selbst gewählten Elemente sind geeignet. Die Abfolge sowie die Dauer der einzelnen Programmpunkte sind sinnvoll.	3
	Das Programm weist kleinere Unstimmigkeiten hinsichtlich Anzahl, Inhalt, Dauer und/oder Abfolge der einzelnen Programmpunkte auf.	2
	Das Programm weist grössere Unstimmigkeiten hinsichtlich Anzahl, Inhalt, Dauer und/oder Abfolge der einzelnen Programmpunkte auf.	1
	Der Inhalt des Programms ist unbrauchbar.	0

Begründung

Handlungssimulation 1 (HKB D): «Tagesprogramm 2026»

Beurteilungskriterium 2: «Darstellung des Programms»

Leitfrage: Wird das Tagesprogramm übersichtlich und ansprechend dargestellt?

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Das Programm ist insgesamt übersichtlich gestaltet. Es enthält einen Titel und eine gut ersichtliche Abfolge der einzelnen Programmpunkte inkl. Zeitangaben. Die gewählte Schriftart und -grösse ist gut lesbar. Die Schriftart wird einheitlich verwendet. Die Farbwahl ist zielführend.	3
	Das Programm weist kleinere Unstimmigkeit in der Darstellung auf.	2
	Das Programm weist grössere Unstimmigkeit in der Darstellung auf.	1
	Die Darstellung des Programms ist unbrauchbar.	0

Begründung

Handlungssimulation 2 (HKB C): «Passendes Giveaway finden»

Beurteilungskriterium 1: «Sprachliches Verständnis (FS)»

Leitfrage: Ist die kandidierende Person fähig, die wichtigen Inhalte in der Fremdsprache, GER Sprachniveau A2, aus den Unterlagen zu entnehmen und für die weiteren Arbeiten korrekt zu nutzen? [HKB C]



HINWEIS für Expertinnen und Experten: In Kriterium 1 wird beurteilt, ob die Elemente in der Fremdsprache korrekt in die Tabelle übernommen wurden. Zeigen sich hier Unstimmigkeiten, werden diese in Kriterium 2 NICHT erneut negativ gewertet.

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Die kandidierende Person erfasst alle wichtigen Inhalte in der jeweiligen Fremdsprache korrekt und kann diese dem soliden Niveau A2 entsprechend differenziert und vollständig verarbeiten. Das Ergebnis ist verständlich und umfassend.	3
	Die kandidierende Person versteht die Inhalte der Fremdsprache auf Niveau A2 grossteils richtig und das Ergebnis entspricht mehrheitlich den Vorgaben. Es bestehen geringfügige Fehler, welche das Verständnis nicht oder kaum beeinträchtigen.	2
	Die kandidierende Person versteht die Inhalte der Fremdsprache auf Niveau A2 grossteils falsch und ihr Ergebnis entspricht nur teilweise den Vorgaben. Es bestehen mehrere inhaltliche Fehler, welche das Verständnis beeinträchtigen.	1
	Die kandidierende Person versteht die Inhalte der Fremdsprache nicht bzw. falsch. Ihr Ergebnis ist unverständlich oder weicht ganz von den Vorgaben ab.	0

Begründung

Handlungssimulation 2 (HKB C): «Passendes Giveaway finden»

Beurteilungskriterium 2: «Geeignete Empfehlung»

Leitfrage: Ist die Empfehlung im Hinblick auf die Kundenbedürfnisse sinnvoll und klar begründet?

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Die kandidierende Person erstellt eine leicht verständliche und ansprechende Übersicht unter Verwendung der drei geeigneten Kriterien. Sie entscheidet sich für ein bestimmtes Produkt und begründet ihre Wahl nachvollziehbar.	3
	Die Ausgestaltung der Übersicht ODER die Wahl eines bestimmten Produkts inkl. Begründung weist Mängel auf.	2
	Die Ausgestaltung der Übersicht UND die Wahl inkl. Begründung eines bestimmten Produkts weisen Mängel auf.	1
	Die Ausarbeitungen sind unbrauchbar.	0

Begründung

Handlungssimulation 3 (HKB E): «Neuer Veranstaltungsort»

Beurteilungskriterium 1:

«Passende Einschätzung»

Leitfrage: Wurde die mittels künstlicher Intelligenz durchgeführte Suche kritisch geprüft und wurden passende Einschätzungen inkl. Begründungen verfasst?

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Die kandidierende Person schätzt alle 3 vorgeschlagenen Alternativen korrekt und begründet ein.	3
	Die kandidierende Person schätzt 2 von 3 vorgeschlagenen Alternativen korrekt und begründet ein.	2
	Die kandidierende Person schätzt 1 von 3 vorgeschlagenen Alternativen korrekt und begründet ein. ODER: Einschätzungen sind nicht begründet.	1
	Die kandidierende Person schätzt keine der vorgeschlagenen Alternativen korrekt und begründet ein.	0

Begründung

Handlungssimulation 3 (HKB E): «Neuer Veranstaltungsort»

Beurteilungskriterium 2: «Zielführende Recherche»

Leitfrage: Wurden mittels zielführender und dokumentierter Recherche eine begründete und passende Alternative vorgeschlagen?

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung	Punkte
	Die kandidierende Person schlägt eine passende und begründete Alternative vor. Die Recherche ist nachvollziehbar dokumentiert und zielführend.	3
	Die kandidierende Person schlägt eine passende und begründete Alternative vor. Die Recherche ist lückenhaft dokumentiert oder nicht ganz zielführend.	2
	Die kandidierende Person schlägt keine passende und begründete Alternative vor. ODER: Die Recherche ist nicht dokumentiert bzw. nicht zielführend.	1
	Die kandidierende Person schlägt keine passende und begründete Alternative vor. UND: Die Recherche ist nicht dokumentiert bzw. nicht zielführend.	0

Begründung

Erläuterung Gütestufen Beurteilungskriterien

3 Punkte

Die Fragestellung wurde umfassend beantwortet. Alle verlangten Aspekte wurden qualitativ gut bis sehr gut behandelt.
Die kandidierende Person liefert eine solide Leistung ab.

2 Punkte

Die Antwort weist kleinere Abweichungen von der umfassenden Lösung auf. Dies zeigt sich z. B. durch:

- Die Aussagen sind teilweise lückenhaft.
- Die Aussagen sind teilweise etwas oberflächlich und allgemein.
- Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber kaum begründet.
- Die Begründungen sind punktuell nicht nachvollziehbar.
- Die Antworten sind zu wenig spezifisch auf die Fragestellung abgestimmt.

1 Punkt

Die Antwort weist grössere Abweichungen von der umfassenden Lösung auf. Dies zeigt sich z. B. durch:

- Die Aussagen sind häufig lückenhaft.
- Die Aussagen sind mehrheitlich oberflächlich und allgemein.
- Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber nicht begründet.
- Die Begründungen sind lückenhaft oder nur bedingt nachvollziehbar.
- Die Antworten sind punktuell falsch.
- Die Antworten sind nicht spezifisch auf die Anspruchsgruppen abgestimmt.

0 Punkte

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab. Dies zeigt sich z. B. durch:

- Fehlerhafte Umsetzung der Fragestellung (nicht das beantwortet, was gefragt wurde).
- Falsche Aussagen und/oder Begründungen.
- Unstrukturierte und unsystematische Antworten.